

中华人民共和国交通运输部办公厅

交办安监函〔2018〕62号

交通运输部办公厅关于2017年公路水运工程 试验检测机构比对试验结果的通报

各省、自治区、直辖市、新疆生产建设兵团交通运输厅(局、委),长江航务管理局:

按照《公路水运工程试验检测管理办法》(交通运输部令2016年第80号)有关规定,为进一步促进试验检测机构能力持续保持,提高试验检测工作质量,部于2017年7月至12月开展了公路水运工程试验检测机构比对试验,经交通运输部同意,现将有关情况通报如下:

一、基本情况

本次比对试验是在公路水运工程部分试验检测机构范围内,针对公路工程交通标志反光膜逆反射系数、水运工程水泥氯离子含量及凝结时间重要指标开展的能力验证活动。为保证比对试验活动科学、规范、有序,部委托中国交通建设监理协会试验检测工作委员会具体负责比对试验的组织实施;国家交通安全设施质量监督检验中心逆反射实验室和厦门捷航工程检测技术有限公司水泥检测实验室提供技术支持;邀请有关专家对比对试验作业指导

书、样品制备、均匀性检验、综合评价方法、文件材料及视频资料符合性等方面进行审查把关；各省级交通质监机构负责组织本地区相关试验检测机构参加比对试验活动，并进行现场见证监督和质询确认。

依据 GB/T 18833—2012《道路交通反光膜》和比对试验作业指导书的要求，具有公路工程综合甲级及交通工程专项等级的 103 家试验检测机构参加了交通标志反光膜逆反射系数比对试验。

依据 GB/T 176—2008《水泥化学分析方法》和 GB/T1346—2011《水泥标准稠度用水量、凝结时间、安定性检验方法》及比对试验作业指导书的要求，具有水运工程材料甲级及乙级等级的 55 家试验检测机构参加了水泥氯离子含量及凝结时间比对试验。

二、比对试验结果

比对试验结果以“满意”“基本满意”“不满意”确定，并按照数据统计分析、文件材料及视频资料审查进行综合评判。

(一) 数据统计分析评价。

比对试验采用了 GB/T28043—2011《利用实验室间比对进行能力验证的统计方法》进行数据统计分析处理，以 Z 比分数对试验结果进行评价， $|Z| \leq 2.0$ 为满意值、 $2.0 < |Z| < 3.0$ 为可疑值、 $|Z| \geq 3.0$ 为离群值，分别对应满意、基本满意、不满意。

(二) 文件材料及视频资料审查评价。

根据比对试验作业指导书和相关标准规范，邀请有关专家对

试验检测机构提交的比对试验结果报告表、原始记录、试验报告、试验人员和设备信息表、试验人员证书、仪器检定校准证书、视频资料等进行符合性审查评价。

(三) 综合评价结果。

1. 公路工程交通标志反光膜逆反射系数比对试验。

2017 年公路工程试验检测机构交通标志反光膜逆反射系数比对试验综合评价结果见附件 1。

按试验检测机构总体情况统计结果

检测参数	机构总数	比对试验统计结果		
		结果	机构数量	所占比例
交通标志反光膜 逆反射系数	103	满意	55	53.4%
		基本满意	27	26.2%
		不满意	21	20.4%

2. 水运工程水泥氯离子含量及凝结时间比对试验。

2017 年水运工程试验检测机构水泥氯离子含量及凝结时间比对试验综合评价结果见附件 2。

按试验检测机构总体情况统计结果

检测参数	机构总数	比对试验统计结果		
		结果	机构数量	所占比例
水泥凝结时间及 氯离子含量	55	满意	47	85.5%
		基本满意	6	10.9%
		不满意	2	3.6%

(四)总体评价。

1. 公路工程交通标志反光膜逆反射系数比对试验。

根据比对试验数据统计分析及文件材料及视频资料审查的综合评价结果,103家试验检测机构中,55家试验检测机构的试验结果为“满意”,占总数的53.4%;27家试验检测机构的试验结果为“基本满意”,占总数的26.2%;21家试验检测机构的试验结果为“不满意”,占总数的20.4%。

(1)安徽省高速公路试验检测科研中心有限公司、安徽省公路工程检测中心、云南省公路科学技术研究院、云南交通工程质量检测中心、云南交通土木工程检测研究中心、云南公投工程检测有限公司、广东省交通运输建设工程质量检测中心、广州诚安路桥检测有限公司、广东省建筑科学研究院集团股份有限公司、河南省公路工程试验检测中心有限公司、河南交院工程技术有限公司、陕西交建公路工程试验检测有限公司等12家试验检测机构严格按照作业指导书和标准规范要求很好的完成了比对试验工作,给予通报表扬。

(2)部分试验检测机构在比对试验工作中存在严重违规行为,其中数据显示问题突出,涉及检测机构多,性质严重,表明诚信意识差,能力信心不足。如吉林省交通规划设计院公路工程试验检测站视频中数据显示由照片后期合成视频资料;湖北交通工程检测中心有限公司视频中手臂遮挡数据显示;辽宁省交通规划设计院有限责任公司试验检测中心视频中大部分试验数据被非试验人

员遮挡,显示数据与原始记录不一致;交通运输通信信息工程质量检测中心视频中显示数据与原始记录不一致;中南安全环境技术研究院股份有限公司视频中在应显示试验结果数据时,镜头转移到其他地方;福建省公路工程试验检测中心站视频中未拍摄人员操作仪器过程;交科院检测技术(北京)有限公司、河北省交通规划设计院试验检测室、福建省高速公路达通检测有限公司、山东省交通科学研究院视频中全部或绝大部分数据未显示。试验检测机构上述行为严重违反作业指导书有关规定,问题突出,给予通报批评。

2. 水运工程水泥氯离子含量及凝结时间比对试验。

根据比对试验数据统计分析及文件材料及视频资料审查的综合评价结果,55家试验检测机构中,47家试验检测机构的试验结果为“满意”,占总数的85.5%;6家试验检测机构的试验结果为“基本满意”,占总数的10.9%;2家试验检测机构的试验结果为“不满意”,占总数的3.6%。水运工程材料甲级机构试验结果未出现“不满意”,出现不满意的2家为水运工程材料乙级机构,表明水运工程材料甲级机构管理水平和试验检测能力整体较好。

三、存在的主要问题

(一)在公路工程交通标志反光膜逆反射系数比对试验中,个别试验检测机构人员操作不熟练、不规范;仪器设备参差不齐,个别生产厂家的用户出现不满意现象较多;个别计量机构出具的逆反射系数测试仪及设备自带校准板的校准证书内容不准确或不全

面;原始记录中缺少样品规格型号、样品编号的描述;检测报告中缺少仪器设备的相关说明;“比对试验人员和仪器设备信息表”中缺少仪器设备的主要技术参数;未按作业指导书的规定进行修约。

(二)在水运工程试验检测机构水泥氯离子含量及凝结时间比对试验中,个别试验检测机构水泥的标稠和凝结时间试验的浆体入模及拍打抹面刮浆操作不规范;在氯离子含量测定过程滴定终点的颜色把握不准确;原始记录缺少过程信息。

(三)在公路工程交通标志反光膜逆反射系数比对试验中,部分试验检测机构存在遮挡、镜头转移不显示数据、测试数据与原始记录不一致等严重违反作业指导书的行为,严重影响了比对试验的组织效果,充分反应了检测行业诚信建设任重道远。

四、结果处理及有关要求

(一)本次比对试验结果处理。

1. 比对试验结果为“基本满意”的试验检测机构在2个月内应完成整改,整改情况由省级交通质监机构进行核查确认后报部。

2. 比对试验结果为“不满意”的试验检测机构应在3个月内完成整改,整改情况由省级交通质监机构核查确认后报部。部将再次对“不满意”的试验检测机构进行复核比对试验,具体安排另行通知。在整改和确认期间,“不满意”的试验检测机构不得在交通标志反光膜逆反射系数、水泥氯离子含量及凝结时间试验检测业务中使用公路水运试验检测机构专用标识章。

(二)有关要求。

1. 各省级交通质监机构要加强对试验检测工作的监管,以诚信建设为重点,严厉打击失信行为。针对这次比对试验出现的问题,从诚信管理上查原因,并结合整改工作,提升检测机构的试验操作能力,强化其内部管理。

2. 试验检测机构和检测人员,应按照公路水运工程试验检测仪器设备计量管理及相关技术标准的要求,加强仪器设备量值溯源工作的管理,保证仪器设备检定/校准的参数齐全、测量点适用、量程范围覆盖、结果符合。

3. 公路工程试验检测机构应针对交通标志反光膜逆反射系数测试工作,制定或细化操作规程,加强人员培训,确保不同试验人员在设备校准、测试、数据处理等环节的一致性。水运工程试验检测机构应在氯离子含量测定过程中滴定终点的颜色把握以色卡为准;水泥凝结时间测定时,净浆的入模成型操作应严格按标准规定执行,防止对试件扰动进而影响试件的密实度导致影响实验的结果等。

4. 进一步完善试验检测机构内部管理,规范试验检测记录、报告信息填写及印章使用工作,促进试验检测行业整体素质、能力和水平提升。

附件: 1. 2017年公路工程试验检测机构交通标志反光膜逆反射系数比对试验综合评价结果

2. 2017年水运工程试验检测机构水泥氯离子含量及

凝结时间比对试验综合评价结果



(此件公开发布)

附件 1

2017 年公路工程试验检测机构交通标志反光膜逆反射系数 比对试验综合评价结果

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
1	安徽省七星工程测试有限公司	公路工程—综合甲级	安徽省	满意	
2	安徽省公路工程检测中心	公路工程—综合甲级	安徽省	满意	
3	安徽省高速公路试验检测科研中心有限公司	公路工程—综合甲级	安徽省	满意	
4	国家道路及桥梁质量监督检验中心	公路工程—综合甲级	北京市	满意	
5	中交四公局(北京)公路试验检测科技有限公司	公路工程—综合甲级	北京市	不满意	(0.5°/-4°)(z=-2.4)试验数据结果为可疑值,(1°/-4°)(z=4.9)试验数据结果为离群值,(1°/15°)(z=3.8)试验数据结果为离群值,(1°/30°)(z=3.7)试验数据结果为离群值;校准证书只提供了(0.2°/-4°)的校准结果,报告未盖等级章;视频中人员操作较生疏,测试过程不流畅。
6	中咨公路养护检测技术有限公司	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	北京市	满意	
7	中交一公局土木工程建筑研究院有限公司	公路工程—综合甲级	北京市	基本满意	审核人员持证专业不符合要求;视频中缺少试验环境温湿度、无校准过程,测试过程不完整。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
8	北京市公路工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	北京市	满意	
9	中交路桥技术有限公司试验检测中心	公路工程—综合甲级	北京市	基本满意	(0.5°/-4°)(z=-2.9)试验数据结果为可疑值,(0.5°/30°)(z=2.1)试验数据结果为可疑值,(1°/-4°)(z=2.1)试验数据结果为可疑值;报告未盖等级章;视频缺少温湿度测试仪和所有试验人员的正面影像。
10	交通运输通信信息工程质量检测中心	公路工程—交通工程专项	北京市	不满意	视频中未辨识出申报人员迟克杰,视频显示试验人员与申报人员不符,试验人员操作不熟练,试验过程中(0.2°/-4°)第1、2个测点结果数据未显示,(0.2°/-4°)第5个测点仪器显示值207与记录值201不一致。
11	交科院检测技术(北京)有限公司	公路工程—交通工程专项	北京市	不满意	(0.5°/-4°)(z=-2.1)试验数据结果为可疑值,(1°/-4°)(z=4.9)试验数据结果为离群值,(1°/15°)(z=3.9)试验数据结果为离群值,(1°/30°)(z=3.5)试验数据结果为离群值;报告与原始记录信息中的设备不对应;视频中除(0.2°/-4°)外,其它8种组合数据均未显示。
12	福建省交通建设工程试验检测有限公司	公路工程—综合甲级	福建省	不满意	(1°/30°)(z=7.3)试验数据结果为离群值;报告中计量认证章、等级章均未盖;视频中人员操作不规范,(0.5°/-4°)和(0.5°/15°)未按照标定值进行校准,即开始进行试验。
13	福建省高速公路达通检测有限公司	公路工程—综合甲级	福建省	不满意	(1°/30°)(z=3.8)试验数据结果为离群值;视频缺少温湿度测试仪,除(1°/30°)最后4个数据外其它数据均未显示。
14	福建省公路工程试验检测中心站	公路工程—综合甲级	福建省	不满意	1.(1°/15°)(z=3.2)试验数据结果为离群值,(0.5°/30°)(z=2.4)试验数据结果为可疑值;视频中未拍摄人员操作仪器过程。
15	甘肃省公路工程质量试验检测中心有限公司	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	甘肃省	不满意	1.(0.2°/-4°)(z=2.6)试验数据结果为可疑值,(0.2°/15°)(z=3.4)试验数据结果为离群值,(0.2°/30°)(z=2.2)试验数据结果为可疑值;视频缺少试验环境温湿度,人员操作不熟练。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
16	甘肃智通科技工程检测咨询有限公司	公路工程—综合甲级	甘肃省	基本满意	(0.2°/-4°)(z=2.2)试验数据结果为可疑值。
17	甘肃省交通规划勘察设计院股份有限公司	公路工程—综合甲级	甘肃省	满意	
18	佛山市公路桥梁工程监测站	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
19	广东交通集团检测中心	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
20	广东省交通运输建设工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
21	深圳市公路交通工程试验检测中心	公路工程—综合甲级	广东省	基本满意	审核人员持证专业不符合要求,原始记录无温湿度数据;视频显示人员操作不熟练,重复进行无效校准。
22	深圳高速工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
23	广州诚安路桥检测有限公司	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
24	广东省公路工程质量监测中心	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
25	广东省建筑科学研究院集团股份有限公司	公路工程—综合甲级	广东省	满意	
26	广西交通工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	广西壮族自治区	基本满意	未按时提供设备和人员证书复印件。
27	广西交通科学研究院有限公司	公路工程—综合甲级	广西壮族自治区	满意	
28	贵州省质安交通工程监控检测中心有限责任公司	公路工程—综合甲级	贵州省	不满意	(1°/-4°)(z=3.2)试验数据结果为离群值,(1°/15°)(z=2.4)试验数据结果为可疑值。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
29	贵州省交通建设工程检测中心有限责任公司	公路工程—综合甲级	贵州省	不满意	(0.2°/-4°)(z=-3.26)试验数据结果为离群值,(0.2°/15°)(z=-2.1)试验数据结果为可疑值,(0.2°/30°)(z=-2.8)试验数据结果为可疑值,(0.5°/-4°)(z=-2.8)试验数据结果为可疑值,(0.5°/15°)(z=-2.2)试验数据结果为可疑值,(0.5°/30°)(z=-2.5)试验数据结果为可疑值;视频显示人员操作不熟练。
30	贵州宏信创达工程检测咨询有限公司	公路工程—综合甲级	贵州省	满意	
31	海南省交通工程检测中心	公路工程—综合甲级	海南省	基本满意	(0.2°/15°)(z=2.4)试验数据结果为可疑值,(1°/-4°)(z=2.9)试验数据结果为可疑值。
32	河北道桥工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	河北省	满意	
33	河北省交通规划设计院试验检测室	公路工程—综合甲级	河北省	不满意	(0.2°/-4°)(z=2.6)试验数据结果为可疑值,(0.2°/15°)(z=3.8)试验数据结果为离群值,(0.2°/30°)(z=2.6)试验数据结果为可疑值,(1°/30°)(z=4.4)试验数据结果为离群值;视频中未显示数据结果。
34	唐山市交通建设试验检测中心	公路工程—综合甲级	河北省	基本满意	(0.2°/-4°)(z=2.1)试验数据结果为可疑值,(1°/30°)(z=-2.4)试验数据结果为可疑值;视频中未显示数据结果。
35	中交国通公路工程技术有限公司	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	河南省	不满意	(0.2°/-4°)(z=3.5)试验数据结果为离群值,(0.2°/15°)(z=-3.1)试验数据结果为离群值,(0.5°/-4°)(z=-2.1)试验数据结果为可疑值,(0.5°/15°)(z=2.2)试验数据结果为可疑值;视频中未清晰显示试验环境温度湿度。
36	河南省交院工程检测科技有限公司	公路工程—综合甲级	河南省	基本满意	(0.5°/-4°)(z=-2.1)试验数据结果为可疑值;视频中未显示(0.2°/-4°)和(0.2°/15°)数据结果。
37	河南交院工程技术有限公司	公路工程—综合甲级	河南省	满意	
38	河南高速公路试验检测有限公司	公路工程—综合甲级	河南省	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
39	河南省公路工程试验检测中心有限公司	公路工程—综合甲级	河南省	满意	
40	黑龙江省工程质量道桥检测中心有限公司	公路工程—综合甲级	黑龙江省	基本满意	视频中操作人员校准不规范,仅校准了(0.2°/-4°),测量位置未严格按照作业指导书执行。
41	湖北楚晨科路桥技术开发有限公司	公路工程—综合甲级	湖北省	基本满意	(1°/30°)(z=2.9)试验数据结果为可疑值;视频未显示试验环境温度湿度,人员操作不熟练,同一位置多次测量,未清晰显示个别数据结果。
42	葛洲坝集团试验检测有限公司	公路工程—综合甲级	湖北省	基本满意	报告未盖等级章;视频中人员操作不熟练、重复校准。
43	湖北省公路工程咨询监理中心	公路工程—综合甲级	湖北省	满意	
44	湖北交通工程检测中心有限公司	公路工程—综合甲级	湖北省	不满意	视频中手臂遮挡数据显示,一名检测人员未显示正面影像,未显示入射角-4°、15°、30°测试数据。
45	中南安全环境技术研究院股份有限公司	公路工程—综合甲级	湖北省	不满意	视频中在应显示试验结果数据时,镜头转移到试验台桌角处;未拍摄完整的试验操作过程,试验结果数据无法证明为本次试验所得。
46	中交第二公路勘察设计研究院有限公司试验检测中心	公路工程—综合甲级	湖北省	不满意	(0.2°/-4°)中(z=3.6)试验数据结果为离群值;视频中缺少1°观测角3组测试过程。
47	湖南中大建设工程检测技术有限公司	公路工程—综合甲级	湖南省	基本满意	(1°/-4°)(z=2.1)试验数据结果为可疑值,(1°/15°)(z=2.7)试验数据结果为可疑值。
48	湖南联智桥隧技术有限公司	公路工程—综合甲级	湖南省	满意	
49	长沙理工大公路工程试验检测中心	公路工程—综合甲级	湖南省	不满意	(0.2°/-4°)(z=-3.1)试验数据结果为离群值,(1°/15°)(z=2.3)试验数据结果为可疑值,(1°/30°)(z=3.3)试验数据结果为离群值;报告中等级章盖章位置不正确。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
50	湖南省交通规划勘察设计院试验检测中心	公路工程—综合甲级	湖南省	基本满意	审核人员持证专业不符合要求。
51	湖南省交通建设质量监督试验检测中心	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	湖南省	满意	
52	吉林省诚科工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	吉林省	基本满意	视频中拍摄角度不好,未显示试验数据结果。
53	吉林省公路工程质量检测中心(吉林省交通科学研究所)	公路工程—综合甲级	吉林省	满意	
54	吉林省交通规划设计院公路工程试验检测站	公路工程—综合甲级	吉林省	不满意	视频中未拍摄到数据结果,全部数据结果为照片合成视频资料。
55	吉林省正达交通建设检测有限公司	公路工程—综合甲级	吉林省	基本满意	(1°/-4°)(z=-2.6)试验数据结果为可疑值;视频中未显示仪器校准过程、测试过程和大部分数据。
56	苏交科集团股份有限公司工程检测中心(江苏省交通工程质量检测中心)	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	江苏省	满意	
57	江苏森森工程质量检测有限公司(江苏省交通运输厅工程质量监督局检测鉴定中心)	公路工程—综合甲级	江苏省	满意	
58	中设设计集团股份有限公司工程检测中心(江苏省港航工程质量检测中心)	公路工程—综合甲级	江苏省	满意	
59	江西省公路工程检测中心	公路工程—综合甲级	江西省	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
60	江西省交通运输科学研究院有限公司	公路工程—综合甲级	江西省	满意	
61	江西省天驰高速科技发展有限公司	公路工程—综合甲级	江西省	基本满意	(0.2°/15°)(z=2.5)试验数据结果为可疑值;视频中人员操作不熟练。
62	辽宁省交通高等专科学校公路工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	辽宁省	满意	
63	辽宁公路试验检测中心	公路工程—综合甲级	辽宁省	满意	
64	辽宁省交通规划设计院有限责任公司试验检测中心	公路工程—综合甲级	辽宁省	不满意	未按时提供设备和人员证书复印件;视频中未显示人员正面影像、仪器校准方式,大部分试验数据被非试验人员遮挡,(1°/30°)显示值3.9与记录值2.9不一致。
65	内蒙古大学公路工程试验检测中心	公路工程—综合甲级	内蒙古自治区	满意	
66	宁夏公路工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	宁夏回族自治区	不满意	(1°/30°)(z=5.5)试验数据结果为离群值。
67	山东铁正工程试验检测中心有限公司	公路工程—综合甲级	山东省	基本满意	(0.2°/15°)(z=2.3)试验数据结果为可疑值;视频中缺少试验环境温度。
68	山东高速工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	山东省	满意	
69	山东省公路检测中心	公路工程—综合甲级	山东省	基本满意	未提供设备和人员证书复印件;视频缺少校准过程,有两个数据没显示。
70	山东省交通科学研究院	公路工程—综合甲级	山东省	不满意	未按时提供设备和人员证书复印件,申报的试验人员党广彬、冉德钦均未登记;视频中32个数据未显示。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
71	山东省公路桥梁检测中心	公路工程—综合甲级	山东省	不满意	(1°/-4°)(z=2.1)试验数据结果为可疑值,(1°/15°)(z=3.9)试验数据结果为离群值,(1°/30°)(z=5.1)试验数据结果为离群值。
72	山西省交通建设工程质量检测中心(有限公司)	公路工程—综合甲级	山西省	满意	
73	陕西交建公路工程试验检测有限公司	公路工程—综合甲级	陕西省	满意	
74	西安长大公路工程检测中心	公路工程—综合甲级	陕西省	基本满意	(0.5°/15°)(z=2.3)试验结果为可疑值;审核人员未登记。
75	陕西高速公路工程试验检测有限公司	公路工程—综合甲级 公路工程—交通工程专项	陕西省	满意	
76	中交第二公路工程局有限公司试验检测中心	公路工程—综合甲级	陕西省	满意	
77	中交第一公路勘察设计研究院有限公司科研试验检测中心	公路工程—综合甲级	陕西省	基本满意	提供的检校证书不能确定仪器能否实现多角度测量。
78	西安公路研究院公路工程试验检测中心	公路工程—综合甲级	陕西省	基本满意	视频中主检人员操作不熟练,未清晰显示(0.2°/-4°)和(0.5°/-4°)的试验数据。
79	陕西海嵘工程试验检测有限公司	公路工程—综合甲级	陕西省	基本满意	视频中人员操作不熟练,除(1°/15°)的2个数据和(1°/30°)的5个数据外其他数据均未显示。
80	上海隧道工程质量检测有限公司	公路工程—综合甲级	上海市	满意	
81	上海同济检测技术有限公司	公路工程—综合甲级	上海市	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
82	上海中测行工程检测咨询有限公司	公路工程—综合甲级	上海市	满意	
83	上海市市政公路工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	上海市	满意	
84	四川振通公路工程检测咨询有限公司	公路工程—综合甲级	四川省	基本满意	(0.2°/-4°)(z=2.4)试验数据结果为可疑值;视频中缺少试验环境温湿度,人员操作不熟练。
85	四川省交通运输厅公路规划勘察设计研究院	公路工程—综合甲级	四川省	基本满意	(1°/15°)(z=2.2)试验数据结果为可疑值。
86	四川正达检测技术有限责任公司	公路工程—综合甲级	四川省	满意	
87	四川公路工程咨询监理公司	公路工程—综合甲级	四川省	基本满意	缺少被测样品接收状态确认表;视频中缺少试验环境温湿度,未清晰显示数据结果,无法与原始记录核对。
88	四川华腾公路试验检测有限责任公司	公路工程—综合甲级	四川省	不满意	(1°/15°)(z=3.4)试验数据结果为离群值。
89	四川京炜交通工程技术有限公司	公路工程—交通工程专项	四川省	满意	
90	天津市市政工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	天津市	基本满意	(0.5°/-4°)(z=2.4)试验数据结果为可疑值。
91	云南通衢工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	云南省	满意	
92	云南公投工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	云南省	满意	
93	云南交通土木工程检测研究中心	公路工程—综合甲级	云南省	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
94	云南省公路科学技术研究院	公路工程—综合甲级	云南省	满意	
95	云南交通工程质量检测中心	公路工程—交通工程专项	云南省	满意	
96	浙江省交通运输科学研究院	公路工程—综合甲级	浙江省	满意	
97	浙江公路技师学院试验检测中心	公路工程—综合甲级	浙江省	满意	
98	宁波市交通建设工程试验检测中心有限公司	公路工程—综合甲级	浙江省	满意	
99	浙江省交通规划设计研究院试验中心	公路工程—综合甲级	浙江省	基本满意	视频不清晰,(0.2°/-4°)数据未显示,无法判断测量位置。
100	嘉兴市卓越交通建设检测有限公司	公路工程—综合甲级	浙江省	满意	
101	浙江交科工程检测有限公司	公路工程—综合甲级	浙江省	满意	
102	重庆市公路工程质量检测中心	公路工程—综合甲级	重庆市	满意	
103	招商局重庆交通科研设计院有限公司(重庆公路工程检测中心)	公路工程—综合甲级	重庆市	满意	

附件 2

2017 年水运工程试验检测机构水泥氯离子含量及凝结时间 比对试验综合评价结果

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
1	安徽省中盛建设工程试验检测有限公司	水运工程—材料甲级	安徽省	满意	
2	安徽省公路工程检测中心	水运工程—材料甲级	安徽省	满意	
3	安徽路港通工程试验检测有限公司	水运工程—材料乙级	安徽省	满意	
4	厦门合诚工程检测有限公司	水运工程—材料甲级	福建省	满意	
5	福建省交通建设工程试验检测有限公司	水运工程—材料甲级	福建省	满意	
6	福州港工工程检测有限公司	水运工程—材料乙级	福建省	满意	
7	泉州市交通建设工程试验检测有限公司	水运工程—材料乙级	福建省	满意	
8	厦门港鹭建设工程质量试验检测中心	水运工程—材料乙级	福建省	满意	
9	广州港湾工程质量检测有限公司	水运工程—材料甲级	广东省	基本满意	终凝时间($z=-2.5$)试验数据结果为可疑值。
10	广东交通集团检测中心	水运工程—材料甲级	广东省	满意	
11	中铁广州工程局集团检测中心有限公司	水运工程—材料乙级	广东省	基本满意	氯离子含量($z=2.9$)试验数据结果为可疑值。

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
12	阳江市交通工程质量监督检测站	水运工程—材料乙级	广东省	满意	
13	广西交通科学研究院有限公司	水运工程—材料甲级	广西壮族自治区	满意	
14	广西建发交通技术开发有限公司	水运工程—材料乙级	广西壮族自治区	满意	
15	贵州路港交通工程试验检测有限公司	水运工程—材料乙级	贵州省	满意	
16	海南省交通工程检测中心	水运工程—材料乙级	海南省	不满意	初凝时间($z=3.2$)试验数据结果为离群值。
17	秦皇岛广信工程检测有限公司(中交一航局秦皇岛工程建设试验检测站)	水运工程—材料甲级	河北省	满意	
18	秦皇岛科正工程检测有限公司	水运工程—材料乙级	河北省	不满意	氯离子含量($z=3.5$)试验数据结果为离群值。
19	黑龙江省龙水工程质量检测有限公司	水运工程—材料乙级	黑龙江省	满意	
20	武汉港湾工程质量检测有限公司	水运工程—材料甲级	湖北省	满意	
21	中交二航局第一工程有限公司试验检测中心	水运工程—材料乙级	湖北省	满意	
22	长江航道规划设计研究院工程检测中心	水运工程—材料乙级	湖北省	基本满意	氯离子含量($z=2.5$)试验数据结果为可疑值;所用仪器不规范,维卡仪的调零方法也未按标准规定进行,视频中无最后一次标准稠度用水量测定的结果。
23	湖南省航务勘察设计研究院	水运工程—材料乙级	湖南省	满意	
24	湖南宏特试验检测有限公司	水运工程—材料乙级	湖南省	满意	
25	苏交科集团股份有限公司工程检测中心(江苏省交通工程质量检测中心)	水运工程—材料甲级	江苏省	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
26	南京水利科学研究院实验中心	水运工程—材料甲级	江苏省	满意	
27	中设设计集团股份有限公司工程质量检测中心(江苏省港航工程质量检测中心)	水运工程—材料甲级	江苏省	满意	
28	连云港港口工程试验检测中心有限公司	水运工程—材料乙级	江苏省	满意	
29	常州市恒正交通工程试验检测中心有限公司	水运工程—材料乙级	江苏省	满意	
30	江苏辉通检测有限公司	水运工程—材料乙级	江苏省	满意	
31	江苏省南京市公路管理处公路科学研究所	水运工程—材料乙级	江苏省	满意	
32	江西港航质量检测中心	水运工程—材料乙级	江西省	满意	
33	大连信德建设工程检测有限公司	水运工程—材料甲级	辽宁省	满意	
34	大连万鹏港口工程检测有限公司	水运工程—材料甲级	辽宁省	基本满意	初凝时间($z=2.2$)试验数据结果为可疑值。
35	营口万衡建材检测有限公司	水运工程—材料乙级	辽宁省	满意	
36	青岛中航工程试验检测有限公司	水运工程—材料甲级	山东省	满意	
37	日照港湾工程检测有限公司	水运工程—材料甲级	山东省	满意	
38	中建筑港集团有限公司试验室(青岛海陆通工程质量检测有限公司)	水运工程—材料甲级	山东省	满意	
39	青岛诚达工程检测有限公司	水运工程—材料乙级	山东省	满意	
40	上海港湾工程质量检测有限公司	水运工程—材料甲级	上海市	满意	
41	上海航源港口工程质量检测有限公司	水运工程—材料甲级	上海市	满意	

序号	机构名称	机构等级	省份	结果	原因描述
42	上海苏科建筑技术发展有限公司	水运工程—材料乙级	上海市	基本满意	初凝时间($z=2.4$)试验数据结果为可疑值。
43	中建港务建设有限公司试验室	水运工程—材料乙级	上海市	满意	
44	四川川北公路规划勘察设计有限责任公司	水运工程—材料乙级	四川省	满意	
45	天津港湾工程质量检测中心有限公司	水运工程—材料甲级	天津市	满意	
46	天津市滨海新区塘沽滨海建筑工程质量检测中心有限公司(中交一航局第四工程有限公司检测中心)	水运工程—材料甲级	天津市	满意	
47	天津津滨建质工程试验检测有限公司(中交一航局第一工程有限公司试验检测中心)	水运工程—材料甲级	天津市	基本满意	初凝时间($z=2.9$)试验数据结果为可疑值。
48	天津中铁信达工程检测技术有限公司	水运工程—材料乙级	天津市	满意	
49	宁波市交通建设工程试验检测中心有限公司	水运工程—材料甲级	浙江省	满意	
50	宁波市镇海金正建设工程检测有限公司	水运工程—材料甲级	浙江省	满意	
51	温州市交通工程试验检测有限公司	水运工程—材料乙级	浙江省	满意	
52	台州市交通工程试验检测中心有限公司	水运工程—材料乙级	浙江省	满意	
53	嘉兴市高新交通技术测评研究院	水运工程—材料乙级	浙江省	满意	
54	中交二航局第二工程有限公司质量检测所	水运工程—材料甲级	重庆市	满意	
55	重庆长江试验检测中心	水运工程—材料乙级	重庆市	满意	

抄送：各省级交通质监机构，中国交通建设监理协会试验检测工作委员会，部有关司局。

